

10.4. РОССИЯ: ЭКСПОРТ КОСМИЧЕСКИХ УСЛУГ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ НА МИРОВОМ РЫНКЕ

Примаков П.В., аспирант Российского государственного торгово-экономического университета

Существуют немногие технологические направления, в которых Россия сохраняет передовые позиции. В числе этих направлений следует, в первую очередь, назвать разработки, связанные с освоением и использованием космического пространства и конкретно – с проведением коммерческих запусков. Сохранение Россией конкурентоспособности на мировом рынке в условиях доминирования наукоемкой продукции настоятельно требует реальных и серьезных изменений в государственной, промышленной, научно-технической и информационной политике.

Одним из стержневых факторов экономического развития сегодня, в условиях нарастания глобализационных процессов, является ускоренное развитие производственных связей. Интернационализация производства вышла на качественно новый уровень, кардинально изменив структуру национальных экономик и условия конкуренции на мировых рынках. На настоящий момент и на перспективу «основной вектор современной конкуренции лежит в области динамично меняющихся преимуществ, основанных на научно-технических достижениях и инновациях»¹. Однако доля наукоемкой продукции в общей стоимости российского экспорта ничтожно мала и составляет не более 2-3%, а присутствие России на мировом рынке наукоемких и технологически сложных товаров вообще оценивается долями процента².

Современная международная специализация России, отличающаяся высокой долей топливно-сырьевых ресурсов в структуре своего экспорта, была в основном сформирована еще в 70-е гг. На долю минеральных продуктов, металлов, драгоценных камней и изделий из них, древесины и целлюлозно-бумажных изделий приходилось 72% поставок в страны дальнего зарубежья в 1992 г., 74% продаж – в 1993 г. и около 78% – в 1994 г.³

К сожалению, до настоящего момента эта структура не претерпела существенных изменений – как и тридцать лет назад, основу российского экспорта (до 65%) составляют минеральные продукты, иными словами, продукция с низкой добавленной стоимостью (рис. 1).

При этом, как показывает рис. 1, за период 2002-2005 гг. доля экспорта минеральных ресурсов имела тенденцию к росту. Безусловно, в значительной степени это было обусловлено благоприятной ценовой конъюнктурой на нефть и нефтепродукты, что резко увеличило стоимостные объемы экспорта в последние годы.

В среднегодовом исчислении контрактные экспортные цены российской нефти и нефтепродуктов за пе-

риод 2004-2005 гг. повысились в 1,5 раза, природного газа – в 1,4 раза. В итоге суммарная доля указанных топливно-энергетических товаров в структуре экспорта увеличилась с 54,7% в 2004 г. до 61,1% в 2005 г.

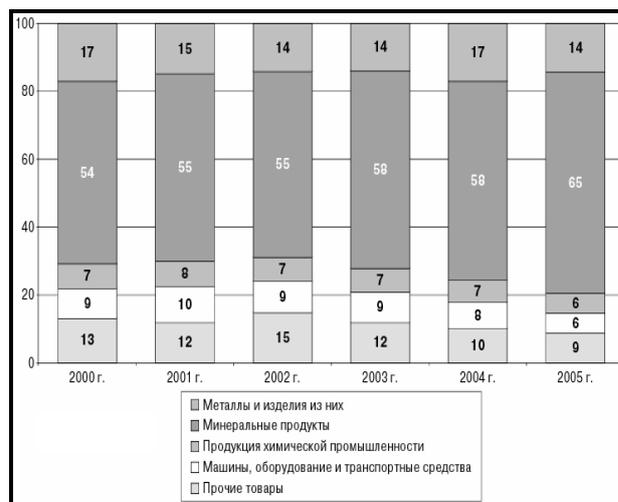


Рис. 1. Товарная структура экспорта в 2000-2005 гг. (в % к итогу)⁴

В 2006 г. данная тенденция продолжилась – по оценкам Банка России, средний уровень мировых цен на товары, составляющие около 70% российского экспорта, в I квартале 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. в среднем повысился на 31%. Цена на нефть сорта «Юралс» возросла на 34% – до 57,7 долл. за баррель. Цена на природный газ в Европе повысилась на 45%, дизельное топливо подорожало на 26%, бензин премиальный – на 30%, мазут – на 66%. В среднем энергоресурсы подорожали на 37%, цены на неэнергетические товары возросли на 9,5%, при этом цветные металлы в среднем подорожали на 20%, черные металлы – на 4%⁵. Однако и в физическом выражении объемы экспорта этих продуктов значительно выросли (рис. 2, 3).

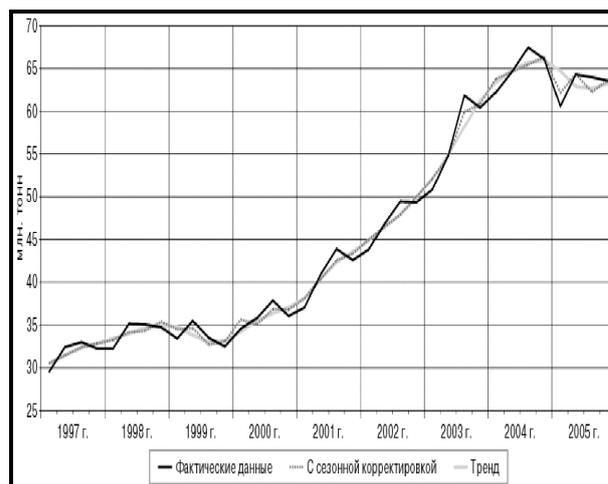


Рис. 2. Динамика физических объемов экспорта нефти с сезонной корректировкой за 1997-2005 гг.⁶

¹ Конкурентоспособность России в глобальной экономике / Под науч. ред. А. Дынкина, Ю. Куренкова. М.: Международные отношения, 2003. С. 261.

² Там же. С. 271.

³ Блудова С., Васильева Н. К вопросу о структуре российского экспорта // Материалы VII региональной научно-технической конференции "Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону". Ставрополь: СевКавГТУ, 2003.

⁴ Источник: Вестник Банка России. 2006. №28-29(898-899).

⁵ Вестник Банка России. 2006. №34 (904).

⁶ Источник: Вестник Банка России. 2006. №28-29(898-899).

Таким образом, очевидно, что тренд российского участия в мировой торговле расходится с тенденцией международного товарообмена, что негативно сказывается не только на конкурентоспособности страны на мировом рынке, но и на состоянии национального хозяйства – мировая практика показывает, что экономический рост национального хозяйства на 90% обеспечивается за счет увеличения производства и экспорта готовой наукоемкой продукции⁷.

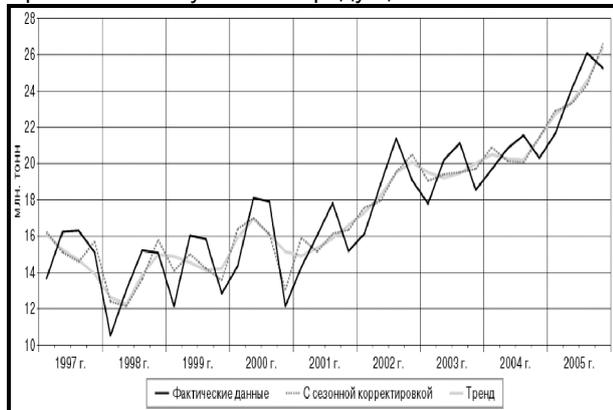


Рис. 3. Динамика физических объемов экспорта нефтепродуктов с сезонной корректировкой за 1997-2005 годы⁸

Многие специалисты считают, что основная причина сырьевой ориентированности российского экспорта заключается в отсутствии спроса на российскую продукцию с высокой добавленной стоимостью, для которой, в отличие от сырья, ключевой потребительской характеристикой является не цена, а качество.

Это, действительно, отчасти справедливо; тем не менее, существуют немногие технологические направления, в которых Россия сохраняет передовые позиции. В числе этих направлений следует, в первую очередь, назвать разработки, связанные с освоением и использованием космического пространства и конкретно – с проведением коммерческих запусков.

Россия лидирует на мировом рынке по количеству запусков. В 2004 и 2005 гг. она произвела самое большое количество запусков в мире, что было обусловлено, главным образом, высокой надежностью российских РН и относительно невысокой стоимостью запусков.

Мировая структура запусков в 2004 г. приведена на рис. 4.

В 2005 г. ситуация не изменилась – Россия снова оставила позади США и Европу по количеству запусков. По словам главы "Роскосмоса" Анатолия Перминова, его ведомство осуществило запуски 36 космических объектов, из них 20 российских. При этом США в 2005 г. сделали 16 пусков, а Европейское космическое агентство – 12⁹.

Совместное предприятие российско-американское предприятие ILS (International Launch Services) сегодня является мировым лидером по коммерческим запускам. Оно предлагает для запусков ракеты-носители как американского производства (Atlas-2 и -3), так и российского (Протон-К и -М). На конец 2004 г. в пор-

теле ILS имелись контракты на запуск 24 носителей Atlas (на общую сумму 2,14 млрд. долл.) и на 19 «Протонов» (1,41 млрд. долл.). Таким образом, по объему заключенных контрактов ILS в 2004 г. ненамного обошло своего главного конкурента – Arianespace (3,42 млрд. долл.). Позади остался и такой гигант, как Boeing с ракетами «Delta-2 и -3» (соответственно 48 и 17 запусков на общую сумму 2,055 и 1,31 млрд. долл.).

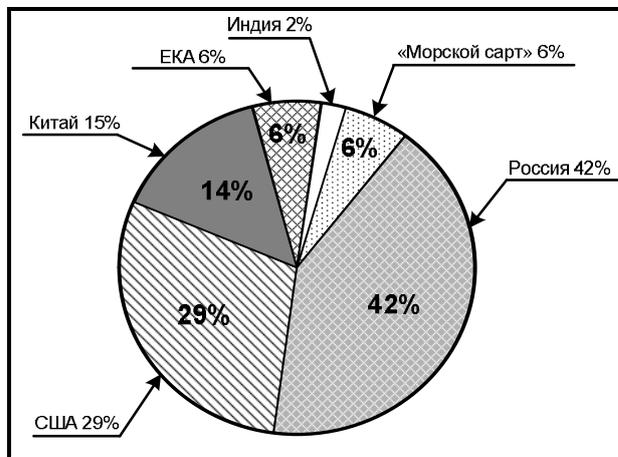


Рис. 4. Структура произведенных в мире запусков РН, 2004 г.¹⁰

По итогам 2004 г. корпорация ILS осуществила 66,7% коммерческих пусков на геостационарные орбиты (10 пусков ракет-носителей, в том числе «Протон-М» – 4 пуска, «Atlas 2AS» – 4 пуска, «Atlas 3A» – 1 пуск, «Atlas V 521» – 1 пуск). Доля корпорации Boeing на рынке коммерческих запусков КА на ГСО (ГПО) за тот же период составила 20% (3 пуска «Zenit-3SL»), а доля компании Arianespace – 13,3% (2 пуска «Ariane 5G+»).

Бренд ILS продолжит свое существование, несмотря на то, что американская корпорация «Lockheed Martin» недавно заявила о своем выходе из компании до конца текущего года – Lockheed Martin решил уйти с коммерческого рынка пусковых услуг, сосредоточившись на более выгодных госзаказах, как это ранее сделал «Boeing». Маркетинг «Протонов» на мировом рынке продолжит вести российская сторона, которая заявила, что интересы клиентов несколько не пострадают в результате данных перемен¹¹.

Одной из причин того, что космическая отрасль России является конкурентоспособной на мировом рынке космических услуг и может занимать на нем лидирующие позиции, является наличие колоссального научно-технического задела, сформированного, в основном, во времена СССР.

В период существования СССР отечественная авиакосмическая промышленность получала ресурсы, необходимые для своего развития, из государственного бюджета. Сам по себе космический сектор изначально не был нацелен на достижение экономического эффекта, не имел самостоятельной стратегии развития, которая бы обеспечивала его окупаемость. Однако в списке программ, подлежащих государственному финансированию, космические программы входили в число приоритетных. Соответственно, убытки, вызван-

⁷ Конкурентоспособность России в глобальной экономике / Под науч. ред. А. Дынкина, Ю. Куренкова. М.: Международные отношения, 2003.

⁸ Источник: Вестник Банка России. 2006. №28-29(898-899).

⁹ Источник: РИА Новости, www.rol.ru

¹⁰ Составлено по данным: РИА Новости, www.rol.ru.

¹¹ «Протон» летит во Внешторгбанк // Коммерсантъ. 2006. №167 (№3498).

ные неудачными испытаниями, так же списывались государством. Благодаря активному экспорту энергоресурсов, недостатка денег в бюджете на космические исследования не было.

На способность страны (объединения государств) осуществлять коммерческие запуски напрямую влияет наличие космодромов, позволяющих осуществлять запуски РН определенных классов. По наличию космодромов, располагающих возможностями для старта РН всех классов, на сегодняшний день Россия так же находится в числе мировых лидеров – в ее распоряжении находится пять космодромов, построенных и оборудованных в период СССР. В их числе – «Байконур», который после распада СССР находится на территории Казахстана и используется Россией на условиях долгосрочной аренды, «Плесецк», «Капустин Яр», «Свободный», «Баренцево Море». При этом Байконур по своим характеристикам превосходит любую другую космодром в мире и наиболее пригоден для осуществления коммерческих запусков¹².

Россия так же сегодня стоит ближе всех других разработчиков к созданию самого экономичного (дешевого в эксплуатации) средства выведения полезных грузов в космос. Эта ситуация в значительной мере сформировалась благодаря полному и опережающему финансированию различных технологий, использовавшихся в системе «Энергия-Буран», позволившей России по ряду конструкторских направлений выйти на лидирующие технические позиции в мире (двигателестроение, системы автоматической посадки, создание перспективной теплозащиты, безлюдные стартовые технологии и др.).

К началу 1990-х гг. советская военно-космическая программа по многим показателям превосходила американскую. По данным Министерства Обороны США, СССР обладал вдвое большим количеством типов космических аппаратов и провел в пять раз больше космических запусков, чем США. СССР был единственной страной мира, обладавшей постоянной орбитальной станцией и системой наземного базирования, способной уничтожать спутники на низких орбитах.

России в наследство от СССР достался так же великолепный парк ракет-носителей всех классов и огромный образовательный потенциал. В числе ведущих вузов, осуществляющих подготовку специалистов аэрокосмического комплекса – МАИ (Московский авиационный институт), один из самых авторитетных в мире вузов, где готовят специалистов всех отраслей авиационной и ракетно-космической отраслей; МГТУ им. Баумана, из стен которого вышли ведущие космические и оборонные научно-производственные объединения, конструкторские бюро, научно-исследовательские институты, целый ряд знаменитых вузов и военных академий; Военная инженерно-космическая академия им. Можайского – единственное политехническое военное учебное заведение России, где готовят специалистов, обеспечивающих подготовку, запуск и функционирование космических аппаратов; Серпуховский и Ростовский военные институты ракетных войск. В последние 10 лет каждый второй выпускник МГТУ приходит на предприятия ракетно-космической отрасли. В нынешнем году МГТУ открывает свой филиал в административном центре космодрома Плесецк – г.

¹² Литовкин Д. Минобороны строит независимый старт // <http://www.moscowuniversityclub.ru>.

Мирном. Студенты будут проходить на космодроме технологическую практику.

И сегодня, несмотря на многочисленные проблемы в системе образования, Россия имеет немалое преимущество по сравнению с большинством стран мира по численности научно-исследовательских кадров, однако этот важнейший фактор, формирование которого не могут обеспечить многие страны, пока не оказывает сколько-либо существенного влияния на основы и перспективы экономического роста России. Это видно из данных сравнения индекса конкурентоспособного роста Мирового экономического форума¹³ с показателями общих объемов производства ВВП в первой мировой десятке стран (табл. 1).

Таблица 1

МИРОВЫЕ РЕЙТИНГИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ (2000 г.)¹⁴

Страна	Общий объем ВВП	GCI	Число ученых и инженеров	Технологии	Политика инноваций
США	1	2	6	1	1
Китай	2	39	44	53	46
Япония	3	21	1	23	12
Индия	4	57	59	66	39
Германия	5	17	11	15	7
Франция	6	20	9	17	6
Великобритания	7	12	18	10	13
Италия	8	26	31	31	23
Россия	9	63	3	60	52
Канада	10	3	14	2	5

Таблица показывает, что Россия занимает лишь девятое место в мире по объему производства ВВП, опережая лишь Канаду. Одновременно четко виден разрыв по большинству качественных показателей роста. Конкретно, Россия еще опережает Китай и Индию по показателям ВВП в расчете на душу населения, но уже отстает от них по индексу инновационной способности и по эффективности инновационной политики, а от Китая – и по уровню технологического развития. Эти различия говорят о существующем потенциале ускорения развития экономики для Китая и Индии и, наоборот, об угрозах экономическому росту России в ближайшем будущем.

Очевидно, что создание и накопление серьезного научно-технического потенциала требует многих десятилетий – лишь в этом случае появляется возможность обеспечить существенные кадровые и информационные заделы в сфере НИОКР на будущее. Именно наличие таких заделов реально формирует потенциал конкурентоспособности страны, т. е. способность к созданию принципиально новых видов технологий и на их основе – отраслей. Особенно актуаль-

¹³ Индекс конкурентоспособного роста (Growth Competitiveness Intk-GCI) или индекс инновационной способности экономики измеряет способность национальной экономики к устойчивому экономическому росту в среднесрочной перспективе (ближайшие 5 лет), принимая во внимание текущий уровень экономического развития. В основе построения индекса GCI – выделение группы стран-лидеров по ключевому, с точки зрения разработчиков индекса, показателю – количеству патентов, зарегистрированных в стране в расчете на 10 тыс. жителей.

¹⁴ Источник: Конкурентоспособность России в глобальной экономике / Под науч. ред. А. Дынкина, Ю. Куренкова. М.: Международные отношения, 2003.

но данное положение применительно к космической отрасли, где жизненный цикл изделий ракетно-космического комплекса составляет около 30 лет (т. е. вновь созданная или основательно модернизированная ракета-носитель эксплуатируется, как правило, не менее трех десятилетий). Из них первые 5-7 лет, как правило, уходят на «доводку» ракеты и лишь после этого начинается нормальная устойчивая эксплуатация. Соответственно, для привлечения инвесторов в космическую отрасль, необходимо четко проследить перспективу ее развития минимум на три десятилетия. А в современных условиях динамично развивающихся технологий конструкторская мысль должна «обгонять» состояние реальной производственной базы как минимум на десятилетие, а то и больше – иными словами, сегодня конструкторы должны предложить идею, условия для реализации которой могут возникнуть лишь через неопределенно долгое время.

К сожалению, в области наращивания научно-технического потенциала перед российской стороной стоят серьезные проблемы. В области образовательного потенциала это, прежде всего, опасность утери отдельных «звеньев» в цепочке поколений космических специалистов и целых научных школ.

«За последнее десятилетие кадровый состав аэрокосмических вузов значительно постарел. Средний возраст профессорско-преподавательского состава специальных кафедр превысил пенсионный. Часто возникает ситуация, когда с уходом ведущего лектора по той или иной дисциплине нельзя обеспечить ему квалифицированную замену», – пишут в этой связи А. Матвеев и В. Хохулин¹⁵. Аналогичное мнение высказывают и другие специалисты – «сегодня приходится констатировать, что предприятия часто уже не обладают кадровыми ресурсами, способными решать стоящие перед ними задачи. Более того, если не будут приняты действенные меры, то через 5–7 лет с естественным уходом опытных специалистов предприятий, научно-технический потенциал авиационной и ракетно-космической промышленности, создававшийся в течение целого ряда десятилетий, будет безвозвратно утерян. Еще более критическая ситуация складывается с профессорско-преподавательскими кадрами в оборонных вузах. Все это явная угроза национальной безопасности России»¹⁶.

Россия унаследовала от СССР 83% его ракетно-космического потенциала (еще 16% досталось Украине)¹⁷. Однако в то время, как основной конкурент в космосе – США – бросал огромные силы и средства на развитие космических технологий, ракетно-космическая отрасль России в 1990-е гг. переживала период глубокого спада, резкого сокращения объемов госзаказа и государственной поддержки космонавтики (так, к

1998 г. по сравнению с 1989 г. эти показатели снизились в 14 раз)¹⁸. Только с 1997-го по 2001 год доля финансирования Федеральной космической программы в валовом внутреннем продукте страны упала в 2 раза¹⁹. В начале 2000-х гг. постепенно ситуация начала улучшаться в связи с наличием экспортных заказов на рынке космических запусков и некоторым увеличением финансирования по Федеральной космической программе. Однако в целом состоянии отрасли сегодня нельзя назвать удовлетворительным – средний возраст инженерно-технического персонала сегодня превышает 50 лет, в научных организациях – 60 лет. Оборудование с возрастом менее 10 лет составляет около 20% общего парка оборудования, что более, чем вдвое, меньше аналогичного показателя в начале 1990-х гг.²⁰

Существует так же реальная опасность постепенной утери конкурентных преимуществ в области космических технологий, доставшихся в наследство от СССР, а следовательно – ухудшения положения на рынке.

Чтобы сохранить и упрочить свое лидирующее положение на рынке космических запусков, России необходимо как можно быстрее вывести на рынок давно находящееся в разработке семейство ракет типа «Ангара». Это связано со следующими обстоятельствами:

- необходимо реально показать потенциальным заказчикам, что ракетно-космическая отрасль России развивается, а это повышает надежность России как партнера на перспективу;
- конструкция «Ангары» предусматривает ряд конкурентных преимуществ, в числе которых – модульная система построения, повышенная экологическая безопасность эксплуатации этих ракет, что, в свою очередь, снижает затраты на необходимые природоохранные мероприятия в местах запуска, уменьшает риск нанесения ущерба окружающей среде и третьим лицам;
- стоимость запуска посредством серийного носителя «Ангара» по сравнению с запуском на серийном носителе «Протон-М», при прочих равных показателях почти на 20% дешевле, что позволит не только снизить стоимость запусков, но и конкурировать с Европой – известно, что в настоящее время ведутся работы над новой тяжелой версией ракеты-носителя Ariane 5, способной выводить на орбиту до 10 т полезного груза, то есть 2–3 тяжелых спутника, использование которой, в сочетании с возможностью использовать удобное географическое положение космодрома в Гвиане, позволит европейцам почти вдвое снизить стоимость запусков;
- старты средней и тяжелой «Ангары» планируются, главным образом, с космодрома Плесецк, что повышает независимость России от внешних условий запусков²¹.

Несмотря на то, что первый коммерческий пуск «Ангары» планировался в 2003 г., сегодня старт отложен до 2010 г., до сих пор ракета не выполнила ни одного полета²².

В значительной степени это связано с тем, что финансирование работ по созданию наземного комплекса в рамках опытно-конструкторских работ «Ангара» факти-

¹⁵ Матвеев А.М., Хохулин В.С. Активизация научно-технической, инновационной и образовательной деятельности на основе новых интеграционных форм взаимодействия аэрокосмических вузов и предприятий авиационной и ракетно-космической промышленности // XXIX Академические чтения по космонавтике: сборник материалов. 2005. Январь-февраль.

¹⁶ Алифанов О.М., Зеленцов В.В., Петрикевич Б.Б., Хохулин В.С. Основные направления модернизации системы подготовки кадров для авиационной и ракетно-космической промышленности // XXIX Академические чтения по космонавтике: сборник материалов. 2005. Январь-февраль.

¹⁷ Фролов И. Наукоемкий сектор промышленности РФ – экономико-технологический механизм ускоренного развития. М., 2004. С. 105.

¹⁸ Фролов И. Наукоемкий сектор промышленности РФ – экономико-технологический механизм ускоренного развития. М., 2004. С. 106.

¹⁹ Макаров А.А. Космическая деятельность России – настоящее и будущее // Авиация и космонавтика на новом этапе развития. 2002. №1 (6).

²⁰ Фролов И. Наукоемкий сектор промышленности РФ – экономико-технологический механизм ускоренного развития. М., 2004. С. 107.

²¹ Медведев А.А. Об «Ангаре» и «Байтереке» // Новости космонавтики. 2004. №8. С. 47; 2005. №1. С. 54.

²² «Протон» летит во Внешторгбанк // Коммерсантъ. 2006. №167 (3498).

чески началось в 2000 г. вместо намеченного директивными документами 1995 г.²³. В то же время Федеральная космическая программа России до 2015 г. прямо предусматривает необходимость «проведения мероприятий по созданию ракетно-космического комплекса нового поколения тяжелого класса «Ангара», высокоэффективных разгонных блоков для ракет-носителей легкого, среднего и тяжелого классов, перспективного многоразового жидкостного ракетного двигателя, а также модернизации существующих средств выведения с использованием новых технологий и элементной базы».

Вопрос государственного финансирования – объективно и неизбежно основной составляющей финансирования деятельности ракетно-космической отрасли любой страны – остается для российской космонавтики одним из самых болезненных.

Если во времена СССР соотношение затрат на космические программы в СССР и США отличались незначительно, то сегодня Россия существенно отстает по объемам финансирования соответствующих НИОКР.

По данным генерального директора ГКНПЦ имени Хруничева А. Медведева, на поддержку каждой ракеты Lockheed Martin получает от государства по 500 млн долл., европейцы дают на Ariane еще больше. Российским же участникам рынка пришлось снизить стоимость запуска с 70 млн долл. почти до себестоимости – около 25 млн долл. В 2003 г. весь бюджет ракетно-космической отрасли составил всего 6,5 млрд руб., причем 4 млрд из них были выделены на МКС²⁴.

На долю США сегодня в мире приходится около 80% всего космического финансирования²⁵. Ежегодно Соединенные Штаты расходуют на этот сектор около 26 млрд. долл., эта сумма примерно в равной степени распределяется между гражданскими и военными программами. Это в пять-шесть раз превышает расходы всех европейских государств, вместе взятых. Годовой оборот космической промышленности США, 85% которого приходится на государственные заказы, равен 34 млрд. долл. и в 6 раз превышает годовой оборот европейской космической отрасли²⁶. Такое финансовое превосходство позволяет США развивать все направления космической индустрии, контролировать ряд стратегических областей, таких, например, как Глобальная система определения местоположения (Global Positioning System – GPS) или спутниковая военная разведка, а также разрабатывать и осуществлять программы мирового масштаба, подобные проекту международной космической станции или программе исследования Марса.

Структура затрат на космос по основным странам представлена на рис. 5.

Приведенные выше цифры носят приблизительный характер, так как Китай, запустивший недавно своего первого космонавта, истратил на космос гораздо больше. По оценкам экспертов, эта сумма превышает миллиард долларов. Однако в целом данная структура затрат сохраняется и на сей день.

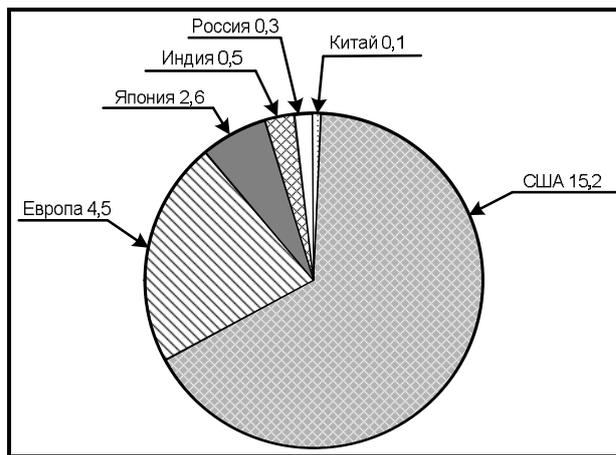


Рис. 5. Структура затрат на космос по основным странам, 2004 г. (млрд. долл.)²⁷

По мнению руководителя Федерального космического агентства (Роскосмос) А. Перминова, Россия должна в 2006 г. инвестировать в космонавтику не менее 24 млрд. руб., для того, чтобы ввести в строй 26 космических аппаратов, которые в настоящее время находятся в стадии около 80% готовности²⁸.

Не вызывает сомнения тот факт, что сохранение Россией конкурентоспособности на мировом рынке в условиях доминирования наукоемкой продукции настоятельно требует реальных и серьезных изменений в государственной, промышленной, научно-технической и информационной политике.

В числе этих изменений считаем необходимым назвать следующие:

- приведение объемов и сроков государственного финансирования исследований и разработок в космической отрасли в соответствие с реальными потребностями разработчиков (с учетом тенденций развития и изменения конкурентной среды);
- разработка и внедрение косвенных методов поддержки аэрокосмического комплекса и соответствующего сегмента образовательного комплекса через фискальные меры и налоговую политику;
- государственная поддержка и гарантии бесперебойного функционирования хозяйственной инфраструктуры аэрокосмического комплекса, включая меры по своевременной утилизации отходов производства, консервации объектов, признанных неконкурентоспособными и т.д.;
- разработка системы информационного обеспечения бизнеса о возможностях космических технологий, что даст возможность компаниям получить доступ к информации о новых промышленных процессах и сделать выводы о новых возможностях для своего бизнеса. Это позволит решить сразу несколько важнейших задач: 1) будет способствовать совершенствованию и технологическому росту целого ряда секторов и сегментов экономики, а следовательно – росту конкурентоспособности страны в целом; 2) будет способствовать формированию общественного мнения о космических программах, как о чем-то реально полезном, а не «пустой трате бюджетных средств»; 3) активизирует приток средств частных компаний в НИОКР по космическим технологиям.

²³ Эксклюзивное интервью генерального директора Конструкторского бюро транспортного машиностроения /КБТМ/ А. Гончара корр. ИТАР-ТАСС Е. Зубцовой (15.05.2006) // www.itar-tass.ru.

²⁴ Бендина Н. Европа «запустит ракетой» в Россию и США (25.04.2004) // Vlasti.net.

²⁵ Центр космических исследований Узбекистана. Звездные войны-II, или новая спираль освоения космоса: Аналитический обзор (№4, 2004) // www.vse.uz.

²⁶ Франция и Европа: освоение космоса // http://www.ambafrance.ru/rubrique.php3?id_rubrique=205.

²⁷ Составлено по данным: Больше всех на космос выделяют американцы // Новости космонавтики. 2004. №376.

²⁸ Интервью А.Перминова РИА ИТАР-ТАСС // http://www.osnove.noe.ru/index.php?newsid=791.

Литература

1. Блудова С., Васильева Н. К вопросу о структуре российского экспорта // Материалы VII региональной научно-технической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону». Ставрополь: СевКавГТУ, 2003.
2. Вестник Банка России. 2006. № 34(904).
3. Конкурентоспособность России в глобальной экономике / Под ред. А. Дынкина, Ю. Куренкова. М.: Международные отношения, 2003.
4. Матвеев А.М., Хохулин В.С. Активизация научно-технической, инновационной и образовательной деятельности на основе новых интеграционных форм взаимодействия аэрокосмических вузов и предприятий авиационной и ракетно-космической промышленности: Сборник материалов // XXIX Академические чтения по космонавтике. 2005. Январь-февраль.
5. Фролов И. Научоемкий сектор промышленности РФ – экономико-технологический механизм ускоренного развития. М., 2004.

Примаков Павел Вячеславович

РЕЦЕНЗИЯ

Основной вектор современной конкуренции лежит в области динамично меняющихся преимуществ, основанных на научно-технических достижениях и инновациях. Заметим, что доля наукоемкой продукции в общей стоимости российского экспорта ничтожно мала, а присутствие России на мировом рынке наукоемких и технологически сложных товаров вообще оценивается долями процента. Тем не менее существуют технологические направления, в которых Россия сохраняет передовые позиции. В числе таких направлений следует, в первую очередь, назвать разработки, связанные с освоением и использованием космического пространства. Космическая отрасль России является конкурентоспособной на мировом рынке космических услуг и может занимать на нем лидирующие позиции. Россия имеет немалое преимущество по сравнению с большинством стран мира по численности научно-исследовательских кадров, однако этот важнейший фактор, формирование которого не могут обеспечить многие страны, пока не оказывает сколько-либо существенного влияния на основы и перспективы экономического роста России.

Как отмечает автор статьи, сохранение Россией конкурентоспособности на мировом рынке в условиях доминирования наукоемкой продукции настоятельно требует реальных и серьезных изменений в государственной, промышленной, научно-технической и информационной политике, что определяет актуальность и практическую значимость рецензируемой статьи.

Логичность изложения представленного материала, обоснованность выводов, их актуальность и практическая значимость позволяют рекомендовать представленную статью к изданию.

Касаткина А.А., к.э.н., доцент, Государственного университета Высшей школы экономики

10.4. RUSSIA: EXPORT OF SPACE SERVICES AS A RESOURCE OF A RAISE OF COMPETITIVENESS OF THE COUNTRY IN THE WORLD MARKET

P.V. Primakov, the Post-graduate Student of the Russian State Trade and Economic University

There are few technological directions in which Russia keeps the advanced positions. Among these directions it is necessary to name, first of all, the development connected with development and use of a space and it is concrete – with carrying out of commercial starts. Preservation of competitiveness by Russia in the world market in conditions of domination of high technology production urgently demands real and serious changes in the state, industrial, scientific and technical and information policy.